

REFERAT

Institutforum

Møde den 21. november 2014 kl 10.30 til 14.00 i møderum 1671-234

Deltagere:

Søren Bom Nielsen (formand), Nicolaj Krog Larsen (næstformand), Steen Christensen, Thue Sylvester Bording, Kirsten Rosendal, Marit-Solveig Seidenkrantz (observatør), Klaus B. Pedersen (studenterrepræsentant fra IGOR), Nikolaj Foged, Anders Vest Christiansen, Susanna Holm Nielsen, Lene Kjeldsteen (referent)

Deltager til punkt 5: Julius Pedersen

Fraværende: Andrew Murray, Thomas Ulrich, Niels Balling

Institut for Geoscience

Lene Kjeldsteen

Sekretariatsleder

Dato: 14. november 2014

Telefon.: +45 87156368
Mobil.: +45 27782837
E-mail: lk@science.au.dk

CVR no.: 31119103

Page 1/5

1. Godkendelse af dagsorden

Det blev kommenteret, at det er godt at referatet udsendes hurtigt efter afholdt møde.

Det ønskes at det planlagte årshjul følges mere. Der er flere punkter, der ikke er med på denne dagsorden fra årshjulet. Der blev svaret, at man generelt holder sig til årshjulet, men at der for tiden er meget fokus på problemanalysen. Der vil blive indkaldt til et supplerende IF møde.

2. Økonomi – FC3

Susanne Holm Nielsen præsenteredes som ny controller.

Præsentation af FC3 og fremadrettet. Der var en kort diskussion om termerne inddækning og overhead, og at det der tæller i sidste ende er at bundlinjen ser rigtig ud. Manglende inddækning kan således kompenseres med overhead, og omvendt. Der er en oversigt på vej fra controller, hvor den lovede inddækning for årene fremover er påført. Budgettet er godkendt for 2015, og ligeså budgetoverslagsårene frem til 2018. Nye stillinger og fratrædelser fra strategi 2012 er lagt ind i budgetterne med overslag for at forsøge at give et skøn over, hvordan det kommer til at se ud.

Det blev understreget at forskerne løbende skal følge op på sine budgetter, fordi instituttets budget afhænger af projekternes budgetter følges. Der var ligeledes en opfordring til at følge løbende op i Reapp, så projektøkonomer og controller kan hjælpe med at følge med og opdatere budgetter.

Der er positive forventninger til den nye kommende økonomimodel fra 2016, hvor der forventes mere gennemsigtighed. Det forventes, at man ikke ender med en model, hvor al økonomi ligger lokalt på alle institutter, men at alle skal give til fællesskabet for at sikre hinandens eksistens. Endnu uafklaret er hvilke incitamenter der vil indgå i den kommende økonomimodel.

Bidrag til administrationen falder med 6% fra 2014 til 15, det er ikke imponerende. Det håbes, at der kommer til at ske en yderligere reduktion. Der arrangeres et VIP-møde snarest om de kommende økonomiske udfordringer, hvor der skal sikres mere inddækning til 2015.

3. Opfølgning på problemanalysen

a. Medinddragelse og medbestemmelse. IF drøfter hvad der konkret skal til for at skabe gode rammer for medinddragelse (se bilag 1a med spørgsmål om medinddragelse og bilag 1b om rammerne for Institutforum)

SBN redegjorde for hvorledes problemanalysen har vist et ønske om større medinddragelse blandt medarbejderne. Det er dog næppe en mangel på udvalg med medarbejderdeltagelse som er problem, men snarere hvorledes disse udvalg spiller sammen. For eksempel er der store overlap mellem IF og Forskningsudvalget, der begge ser det som deres opdrag at være med til at lægge strategi og udvikle instituttet. Der er behov for at blive skarpere på snitfladerne imellem disse og andre udvalg.

Der var flere der foreslog et overblik over råd og udvalg, og hvad de laver, hvilke (beslutnings)kompetencer der ligger hvor, synlig arbejdsdeling og medinddragelsesgang, når det kører op i systemet. Det skaber gennemsigtighed og vi undgår for meget overlap. Vores udvalg og råd lokalt bør gå i gang med at definere disse opgaver for at skabe et overblik. Det er vigtigt at inddrage de forskellige fora og udvalg i denne proces.

Det blev kommenteret, at der er forskel på medinddragelse (som er mere uformelt) og medbestemmelse (som er mere direkte og formelt, hvor medlemmerne faktisk har reel indflydelse).

Rekruttering er meget afgørende og vigtigt for alle, og bør derfor ikke kun ligge i forskningsudvalget. Det blev foreslået, at forskningsudvalg kunne komme med ideerne til at ansætte nye forskere, som derefter drøftes i IF.

Det blev bemærket, at medindflydelse og medbestemmelse også bør gælde ved TAP ansættelser. Dette har allerede været drøftet i LSU hvor der var almindelig opbakning til at sikre TAP tilstedeværelse ved ansættelsessamtaler.

Der ønskes større gennemsigtighed om referater fra eksempelvis forskningsudvalg og undervisningsudvalg. Det blev foreslået, at der udpeges en sekretær til forskningsudvalget. Dette var for så vidt allerede sket, idet sekretariatsleder Lene Kjeldsten har fået denne opgave. Tina Veirup er sekretær for undervisningsudvalget. Referaterne fra disse og andre udvalg bliver tilgængelige på hjemmesiden.

Der var desuden et forslag om at alle udvalgsmøder lægges i kalenderen på hjemmesiden for at skabe synlighed over aktiviteter i huset, og at hjemmesider opdateres med medlemmer af de forskellige udvalg.

Der var enighed om, at udvalgsmedlemmer har et ansvar for at inddrage andre medarbejdere for at kunne levere velovervejede bidrag og dermed opnå mere medindflydelse. Det kræver at dagsorden er tidligt klar. 14 dage før mødet anses for en passende frist

Der var forslag om at opsætte en tavle på et synligt sted der annoncerer møder på instituttet. Det skal være en elektronisk tavle, en ting der arbejdes videre med.

Email-høringer kan tages i brug ved helt specielle lejligheder. Alle skal være klar på, at der af og til er brug for hurtig høring. Dog bør det være en nødløsning.

Ekstraordinære IF-møde bør arrangeres ved specielle lejligheder. Eksempelvis kunne punkterne på problemanalysen være taget op på et ekstra møde.

Der var en kort debat om hvorledes IF kunne blive idegenerator på instituttet, og om IF bør kunne sende opgaver til andre udvalg og bede om at komme med gode løsninger på forskning/uddannelse/mm. IF bør introducere nye ideer på instituttet/til fællesmøder/tage videre til dekanen/Akademisk Råd. Skal disse ting formaliseres lokalt på instituttet eller skal det gennem fakultetsledelsen, da der var enighed om, at der skal en eller anden formalisme med for at få det til at virke.

b. Opfølgning på problemanalysen: Drøftelse af faglig identitet og sammenhæng på instituttet. (ekstra punkt til dagsordenen fra fakultetsledelsens koordinationsgruppe for organisering)

SBN introducerede kort baggrunden for punktet, da nogle forskergrupper på universitetet i problemanalysen har påpeget, at de måske ikke er landet rigtigt.

Medlemmerne var generelt tilfredse med at Geoscience var blevet samlet fra 5 lokaliteter rundt om i byen til de nuværende tre (to på 8000 C og én på Risø). At Hydrogeofysik befinder sig bygn. 1120 syv minutters vandring borte betyder imidlertid at vi mister meget synergi simpelthen på grund af den fysiske afstand. Det ville være optimalt, hvis hele instituttet kunne blive samlet. Dette er dog ikke inden for rækkevidde så langt vi kan se. I stedet må vi glæde os over at geomiljøet styrkes yderligere ved at GEUS får en filial i bygn. 1110 som er nabo til bygn. 1120.

4. Nyt årshjul, se bilag 2 for årshjul fra 2012

Det blev besluttet at indkalde til et ekstra møde inden jul med følgende indhold:

- Strategiplan
- Rekruttering
- Tentativt nyt årshjul

5. Årshjul: studiemiljø

(se bilag 3a: Geo studiemiljørapport 2014 og bilag 3b: kommentarer/ønsker fra studerende fra sidste IF møde). IGOR inviteres til at finde et par studierepræsentanter til at deltage i denne del af mødet.

Der var en drøftelse af studiemiljørapporten 2014:

Da instituttet er lille, er det nemmere at få kontakt til de nødvendige undervisere mm.

De studerende kunne godt tænke sig besøg fra repræsentanter fra arbejdslivet om jobmuligheder, ligesom virksomhedsbesøg er efterspurgt. Studerende arrangerer desuden flere ting selv: virksomhedsbesøg, tur til Mors og Fur. SBN udtalte at instituttet er interesseret i at støtte studerendes arrangementer med potentielle aftagere af kandidater. Studerende skal aftale med SBN når de vil låne bil for at sikre, at instituttet betaler før de bestiller i sekretariatet.

Virksomhedskontakt er både vigtigt før valg af bachelorprojekt og i slutningen af studiet, og kan med fordel ligge på det tidspunkt, når der skal vælges mellem geologi og geofysik.

Dansk Geologisk Forening, DGF, kan måske hjælpe med at sponsorere en halv/hel dag om geologens muligheder, som det sker i København:
<http://www.wherevent.com/detail/DGF-Dansk-Geologisk-Geologens-muligheder>

IGOR vil gerne være tovholder på at lave faglige arrangementer. Undervisere giver meget gerne input til navne på firmaer og repræsentanter, der kan inviteres.

Mange studerende mangler feedback fra skriftlige eksamener, hvilket sandsynligvis ligger i naturen af denne type af eksamen. Der var forslag om at flere eksamener kunne afleveres som rapport med feedback, hvilket vil støtte rutine i rapportskrivning, som er efterspurgt af erhvervslivet. Sådanne tiltag skal gennem studienævnsystemet på ST for at blive godkendt.

De studerende påpegede at der på 2. år er et kvarter med mange afleveringer. Det kunne måske fordeles lidt bedre.

Undervisere kunne synliggøre bedre at studerende er velkomne til at komme og få feedback efter en skriftlig eksamen.

Der er ønske om mere ensartethed fra undervisernes side hvordan AULA bruges. Der indføres fra foråret 2015 et nyt e-læringssystem, Blackboard. Det vides i skrivende stund ikke, hvordan det fungerer. Studerende ønsker introduktion til Blackboard, så det skal undersøges, om det kan lade sig gøre. Alle VIP vil blive instrueret i brugen af blackboard og dets mange muligheder

En del studerende har påpeget, at der er uklare læringsmål og uklare forventninger til eksamen. Det forventes, at det stopper, når kursuskataloget bliver helt opdateret, og man kan overveje at skrive indholdet lidt mere kort og klart. Der var en opfordring til at IGOR om at forsøge at samle problemer/tvivl sammen, så de kan give samlet feedback.

Der mangler generelt læsepladser på instituttet, der er ikke plads til gruppearbejde eller selvstændig læseplads. Det forventes, at der indrettes gruppepladser i 1674-3xx efter reoveringen. Dette blev modtaget med glæde af de studerende.

Page 5/5

Der var forslag om at afskærme trappeopgange/reposer til grupperum, hvilket måske ikke er tilladt ifølge brandmyndighederne. Det undersøges.

De studerende er glade for den nye specialelæsesal i 1672-142, men ville foretrække små selvstændige rum for ikke at forstyrre hinanden. Det undersøges, om der kan indkøbes skillevægge til opstilling mellem nogle af arbejdspladserne.

Der var et ønske om at indkøbe tavler på hjul til de studerendes kantine og ud for specialelæsepladser. Muligheden undersøges.

Der var en opfordring til at de studerende stadig kan bruge matematisk kantine og biblioteket i Ny Munkegade, der er helt nyindrettet. Disse steder kan med fordel bruges til gruppearbejde.

Kantinen lugter meget af kloak. Det undersøges hurtigst muligt, hvornår der kommer en afklaring. (Det er efterfølgende konstateret, at ST-byg har fået repareret skaden, så lugten burde være helt fjernet nu).

6. Eventuelt

Der blev spurgt om tilkørslen til elevator til stenkælder bliver påvirket i forbindelse med den nye Skou-bygning. Nikolaj Foged sender materiale til SBN, som efterfølgende kontakter Bent Lorenzen.