



Møde den: 7. september 2012, kl. 9.00-10.30
Møderum 4, bygning 1671
Institutforum – Ekstraordinært møde

REFERAT

Til stede: Søren Bom Nielsen (formand), Niels Balling, Steen Christensen, Mads Faurschou Knudsen, Nicolaj Krog Larsen, Thomas Ulrich, Charlotte Rasmussen, Kirsten Rosendal og Marit-Solveig Seidenkrantz

Fraværende: Andrea Fischel, Andrew Murray, Thue Sylvester Bording

Referent: Lone Davidsen

Dato: 12. september 2012

Side 1/3

Mødet var indkaldt som en opfølgning på det ordinære møde i Institutforum den 31. august og med det ene formål at sammenfatte Institutrådets bemærkninger til

- Forslag til forretningsorden
- Strategi for Science & Technology (2. Udkast)

ad. Forslag til forretningsorden

Søren Bom Nielsen repeterede kort proceduren: Institutrådets kommentarer sendes til dekanen, som efter drøftelser på et institutledermøde udarbejder et gennemsnitsdokument fælles for alle institutter ved ST.

Forslaget blev derefter gennemgået og der var bemærkninger til følgende:

§1 Medlemstal, konstitution m.v.
Her skal tilføjes medlemstal.

§4 Opgaver

Søren Bom Niensens forslag til tilføjelsen ”Institutforum er rådgivende for institutlederen” ... blev positivt modtaget.

Der var en generel drøftelse omkring Institutforums opgaver med følgende sammenfatning:

- IF skal tage sig af alle former for akademiske spørgsmål som har at gøre med de almene linjer for instituttet. Beslutninger taget i forskningsudvalget kan også kommenteres, men ikke ændres.
- IF kan fungere som en sparringspartner for institutlederen.



- Institutlederen behøver ikke være enig med IF, men skal ekspedere "statements" videre.

Marit-Solveig Seidenkrantz mente at IF kan betragtes som instituttets pendant til STs akademiske råd.

Der var generelt enighed om at IF må anses for at være et vigtigt forum.

§5 Arbejdsform

Det i §15, stk. 2 nævnte *årshjul* vil blive udarbejdet af formanden (SBN) og næstformanden (NKL).

§7 Beslutningsdygtighed, mødeledelse og sagernes behandling

Efter drøftelser på sidste møde har Søren Bom Nielsen tilføjet: "*Der kan dog ikke på mødet besluttes om nye punkter.*"

Marit-Solveig Seidenkrantz foreslog at man kan bruge skriftlig høring mellem møderne. Et forslag til høring kan sendes ud pr. mail med en frist for tilbagesvar.

Konklusion: De foreslåede tilføjelser til forslag til forretningsorden blev enstemmigt vedtaget.

ad. Strategi for Science & Technology

Drøftelserne under dette punkt samlede sig primært om følgende punkter.

Mission og Vision

Efter aftale med Søren Bom Nielsen havde Steen Christensen siden det ordinære møde udarbejdet en forkortet udgave af afsnittet om "mission" og "vision", som han finder sprogligt alt for lang og knudret formuleret. I første punkt er tilbøjet "bachelor". Der var opbakning til den forenkede formulering, men også enighed om at formuleringen "forankres i" er vigtig og bør bibeholdes.

Karriereveje

Her drøftedes bl.a. indførelsen af et "Tenue Track" system, som indebærer automatisk opgradering i løbet af en videnskabelig karriere. Systemet fungerer i mange andre lande. Det vil sikkert også tiltrække flere kvindelige forskere. Mads Faurschou bemærkede at også her har sproget for mange gentagelser idet udtrykkene "de allerbedste" og "eksellente" bruges for ofte. Kirsten Rosendal fandt det meget positivt at også det teknisk-administrative personale var nævnt i dette afsnit.



Startpakke

Der ønskes noget mere konkret omkring startpakker. Mads Faurschou samler evt. bemærkninger omkring emnet.

Konklusion: Overordnet set var der enighed om at planen ikke kan være meget mere konkret. Pga. institutternes forskelligheder er det vanskeligt at lave noget fælles. Ud over de få kritiske kommentarer, er der derfor også rosende ord til rapporten. Den udtrykker et klart signal om intentionerne.
