

Møde den: 14. januar 2014 kl. 10

Sted: mødelokale 4, 1671-234

Ekstraordinært LSU-møde

Til stede: Søren Bom Nielsen (SBN), David Lundbek Egholm (DLE), Per Trinhhammer (PT), Anne Thoisen (AT), Lone Davidsen (LD), Sven Nicolajsen (SN), Bente Rasmussen, (BR) Mads Faurschou Knudsen (MFK), Grethe Storgaard (GS), Simon Ejlersen (SE), Thomas Lykke Madsen (pkt 2) (TLM), Margrethe Vejs-Petersen (MVP), Lene Kjeldsteen (referent) (LK)

Referat

1. Bemærkninger og godkendelse af dagsorden

SBN introducerede mødets dagsorden og takkede for stort fremmøde. SBN modtager gerne kommentarer og gode råd i forbindelse med spareplanen, men han understreger at ansvaret ligger hos ham, og vil rådføre sig med relevante personer hen ad vejen.

Dato: 17. januar 2014

Side 1/6

Ingen yderligere bemærkninger, dagsorden blev godkendt.

2. Det godkendte budget 2014

Orientering ved SBN om bestyrelsens endelige beslutning om budget 2014.

Introduktion af AUs budget, der ikke er i balance i størrelsesordenen 200 mio kr. I årets resultat er der inkorporeret en besparelse fra 2014 på ca. 225 mio kr. Det kan ikke undgås at få personalemæssige konsekvenser samtidig med at der skal være plads til at videreudvikle universitetet, hvorfor det er nødvendigt med et vist råderum i økonomien, både på ledelsesplan og institutniveau.

Ubalance skyldes generelt, at der har været et for optimistisk syn på universitetets økonomi fremadrettet.

DLE efterspurgte begrundelse for stigningen i lønninger på 6-7%. Ledelsen undersøger nærmere.

DLE kommenterede at der i budgettet var en forventet voldsom stigning af eksterne tilskud på 15% (250 mio kr) fra 2012 til 2013, der måske var ret urealistisk, da der i andre år har været forecastet med 5-6%, som tyder på at være mere normalt. Ledelsen undersøger nærmere, hvilke specielle forventninger der kan have været fra 2012 til 2013.

GT foreslog at bruge mere af AUs egenkapital til at rette op på budgetterne. Der blev svaret at man allerede tager af den: i 2014 dækker den underskuddet på 60 mio kr.

Side 2/6

MFK foreslog at mindske antallet af særlige rådgivere og konsulenter i AU ledelsen, hvor det måske er muligt at spare en del penge.

Ændringer fra oprindeligt budget:

- I forbindelse med forecast og regnskab for 2012 viser der sig en diskrepans på ca. 100 mio kr. I 2013 er det endnu mere tydeligt at budgetterne er forkerte.
- I forbindelse med eksterne tilskud fra 2013-2014 viser der sig en diskrepans i budgettet på godt 100 mio kr. Dette skyldes færre realiserede forskningsmidler end forventet. DLE kommenterede, at det er yderst vigtigt at det ikke sker igen, at man vurderer så meget forkert. Derfor er det nødvendigt at forstå, hvorfor det er sket og hvad man kan gøre for at forhindre det. SBN understregede at forskerne har et ansvar for at realisere deres projekter for at skaffe de eksterne midler hjem. Det forventes at forecast bliver bedre fremadrettet, da man i økonomisystemet har fået bedre tal at arbejde med.
- I forbindelse med tildeling af finanslovsmidler er der en diskrepans fra 2013 til 2014. Man havde budgetteret med at forskningsreserven ville blive udmøntet som basismidler, hvilket ikke skete. Midlerne udmøntes i stedet i konkurrence, så det vides ikke, hvor stor en del der tilgår AU. Det vides tre år frem i tiden, hvor store indtægter AU får fra basismidlerne.
- Stigning i faste omkostninger som ikke har været budgetteret.
- Andre forhold: lavvækstscenarie. Sammenlægning af administration og en begrænset besparelse var tænkt at kunne passe til et højvækstscenarie. I det nuværende lavvækstscenarie er administrationen imidlertid noget overdimensioneret, hvorfor administration nu skal spare forholdsmæssigt mere end andre.

Lønninger er den største post, som kan ændres på hvorfor det vil være uundgåeligt at afskedige. Samtidig er der en forpligtelse til talentudvikling. Derfor skal vi kunne ansætte nye folk, hvor nødvendigt. Dog er der indført kvalificeret ansættelsesstop.

Da faste indtægter stagnerer, er eneste mulighed at skaffe eksterne midler, der skal dække flere af universitetets omkostninger. MFK kommenterede at det er til at forstå og forholde sig til, men at problemet er den utydelige økonomimodel; hvad går vores penge egentlig til? Økonomimodellen understøtter ikke samarbejde rundt i organisationen og hvordan de eksterne penge er blandet sammen med instituttets økonomi.

Det koster penge at bruge penge. Når man får et eksternt projekt koster det mere en 44% at administrere det. MFK kommenterede at AU kan skrue på knappen hvor meget det koster at bruge sine penge, men AU har ikke valgt den bedste økonomimodel til at kunne skabe gennemsigtighed på området.

DLE ønskede at holde driften ude af forskningsprojekterne i forhold til overhead. Det vil være nemmere, hvis der bare kan tages en procentdel af eksterne bevillinger, så der ikke mangler klarhed over hvad der er overhead og hvad der er udgifter forbundet med projektet. Dette er problematisk, da fonde er forskellige og ikke alle tillader at betale overhead/inddækning. Projektleder har ikke noget med projektets overhead at gøre, og det skal derfor ikke optræde i projektets øvrige budgetposter. Det ønskes at AU indfører strategi der gør dette enklere.

SBN understregede at det er vigtigt at VIPer er i et tillidsforhold til de ansøgte fonde og bevillingsgivere. Der skal naturligvis som altid laves budgetter der afspejler de faktiske omkostninger ved at udføre projekter. Imidlertid har især 8000 C institutterne traditionelt ikke skrevet alle omkostninger på fordi en del har været afholdt af AU, så som VIP-løn, TAP-løn, og husleje mm. Det er meningen at vi fremover i højere grad skal få de faktiske omkostninger ind i budgetterne. Det varierer mellem fondene hvad der er muligt. Da må man som VIP undersøge hvad der er muligt ved en given fond og så anvende disse muligheder til at søge omkostninger dækket. I det omfang et projekt ikke er fuldt dækket fra en fonds side vil der eksplicit eller implicit skulle leveres medfinansiering af AU. At løse den økonomiske krise ved blot at skaffe eksterne midler uden tilstrækkelig inddækning kan derfor hurtigt blive til en økonomisk møllesten. SBN gjorde opmærksom på at en ny pixi-bog med fondsbeskrivelser snart rundsendes til alle.

TLM efterlyser opad i systemet hvad der kan gå til inddækning, for at gøre det lettere at søge penge hjem. Den nuværende pixi-vejledning til at søge fonde er ikke dækkende. (der er efterfølgende kommet en opdateret version).

DLE kommenterede at når inddækningen øges vil instituttets indtægter også svinge mere afhængigt af projekters antal og overlap. Økonomisystemet skal kunne håndtere dette for at give instituttet rimelige betingelser for at kunne udarbejde sine budgetter.

Instituttets budget blev uddelt til alle. Der skal spares 0,741 mio kr i 2014, og i alt 2.226 mio kr i 2015 og fremad.

Budgetbalance i 2014: -2.311 mio kr.

Altså i alt: $2.311 + 2.226 - 0,741 = 3.796.000$. Dette er størrelsesordenen. Der vil kunne forekomme mindre svingninger.

Side 4/6

Afskrivninger blev kort gennemgået:

- Delregnskab 1: Indkøb over 100.000 kr foretaget af instituttets basismidler afskrives over en årrække. Det betyder at udgiften fordeles ligeligt over det antal år. Et sådant indkøb påvirker instituttets balance.
- Delregnskab 4: Større indkøb på projekter afskrives ligeledes, men påvirker ikke instituttets balance, fordi det afskrevne beløb forekommer både på indtægts- og på udgiftssiden.

DLE og MFK diskuterede, at basisbevilling reduceres, når vi bliver færre ansatte. Vores bidrag til administration vokser, når vi vokser. Der ønskes klar viden om at kende konsekvenser hvis vi afskediger folk, både på indtægts- og udgiftssiden. Hvis vi mister en del af basisbevilling ved at afskedige folk, hvad sker der så med instituttet budget? Der skal være gennemsigtighed om hvilke konsekvenser det får fremadrettet. Igen viser det sig som et problem at den økonomiske model ikke hjælper med at forecaste troværdigt. Opfordring til institutleder om at være opmærksom på, at der er konsekvenser for basisbevilling og bidrag tilbage til administration i forbindelse med fyringer.

SBN bemærkede at dekanatets økonomicontroller er ekspert i at lave konsekvensberegninger. Det hedder et budget.

Der blev gjort opmærksom på, at budgettallene er fortrolige indtil fællesmøde 16. januar 2014.

Procesplanen blev kort gennemgået.

3. Orientering om UL's beslutning om overordnet kriterium for afskedigelse af medarbejdere, der påtænkes afskediget som følge af besparelserne

Bemærkninger fra medlemmer:

- Fra HSU i november: der skal ikke afskediges flere end højst nødvendigt. Det bør ikke være muligt at kunne ansætte en ny i stedet. Dette var der generel enighed om blandt B-sidens medlemmer i LSU. SBN understregede at alle regler naturligvis overholdes.
- Der er ansøgningsfrist for frivillige fratrædelser den 4. februar. SBN understregede at det er dårlig stil hvis instituttet afviser en fratrædelse og dernæst afskediger medarbejderen. SBN gjorde desuden opmærksom på at det er institutleders beslutning (sammen med dekanen), om fratrædelsesordninger kan bevilges.

- Der blev efterspurgt mulighed for at blive hvasket i øret om man er i farezonen. SBN svarede at det ikke kommer på tale, da vi skal sikre en ordentlig proces.
- Man kan ikke afskediges på grund af alder. Der skal være ordentlighed i den kommende proces. SBN understregede at det er ulovligt at lade alder, køn, religion eller andet usagligt være et element i et udvælgelseskriterium.

Side 5/6

Instituleder overvejer eventuelle lokale kriterier til næste LSU-møde i begyndelsen af februar. Her vil de blive meddelt LSU, som herefter kan kommentere dem.

4. Orientering om afværgeforanstaltninger

Orientering om universitetsledelsens beslutninger om afværgeforanstaltningerne: Kvalificeret ansættelsesstop, frivillige fratrædelsesordninger og seniorordninger. Det er desuden besluttet at udskyde lønforhandlingerne 2014 til efteråret 2014, for at sikre at to store processer ikke sker samtidigt.

DLE kommenterede, at ved frivillige fratrædelsesordninger er det nødvendigt at vide om det er instituttets budget der belastes.

SBN bemærkede at det er derfor at dekanen også er ind over. Pengene skal komme et sted fra, og det er ikke givet at en ansøgning imødekommes.

5. Drøftelse af lokale afværgeforanstaltninger

LSU drøfter muligheden for lokalt at iværksætte afværgeforanstaltninger udover de overordnede vedtagne afværgeforanstaltninger.

- Ansatte kan gå ned i tid
- Klim opsiges (kommer hovedområdet til gode)
- Reduktion af studentermedhjælp til diverse projektarbejde. Kan måske overtages af fyringstruet laborant.
- Alle medarbejdere afholder særlige feriedage (Der er p.t. en central proces i gang, hvor AUs generelle politik på området bliver drøftet. Vi afventer en fælles udmelding på området.).
- Plads på instituttet: kan vi spare der? Ansatte får mindre kontorer på sigt. Men direkte besparelser er ikke opnåelige på kort og mellemlang sigt.

6. Støttemuligheder for medarbejdere

Orientering om støttemuligheder for medarbejdere; herunder psykologisk rådgivning.

Dokumentet skal sendes ud til alle ansatte. Generel opfordring til alle om at støtte hinanden.

Side 6/6

7. Eventuelt

Ingen punkter

Mødet sluttede kl 12.16